

Het 5-niveau is voor ons?

door Ronnie de Champs

Een bridgewijsheid zegt dat het 5-niveau voor de tegenstander is. Afgelopen vrijdag bleek dat het 5-niveau soms eigenlijk ook voor ons is.

Op Spel 18 ging het nog conform het oude gezegde.

O/NZ
Spel 18

♠ A10942
♥ J10
♦ KQ98
♣ K6

♠ J65
♥ 987532
♦ J75
♣ 2

	N	
W		O
	Z	

♠ Q
♥ A
♦ 1043
♣ AQ1098754

♠ K873
♥ KQ64
♦ A62
♣ J3

West	Noord	Oost	Zuid
Gerold	Herman	Martijn	Ronnie
--	--	1♦*	dbl
pas	2♠	3♣	3♠
pas	4♠	5♣	pas
pas	dbl	a.p.	

1♦ gaf een 11-13 hand aan, al dan niet evenwichtig. Herman bood erg voorzichtig (terecht achteraf want 4♠ kan down) maar het kwam nog goed toen Martijn besloot uit te nemen. We maakten onze 5 slagen voor +500. Aan de andere tafel ging 4♣ ongedubbeld 1 down.

Twee rondes later ging het op Spel 22 minder goed.

O/OW
Spel 22

♠ AKJ753
♥ KJ965
♦ 6
♣ Q

♠ 10
♥ A74
♦ QJ87543
♣ A5

	N	
W		O
	Z	

♠ 6
♥ Q82
♦ AK92
♣ 108742

♠ Q9842
♥ 103
♦ 10
♣ KJ963

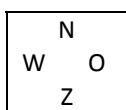
West	Noord	Oost	Zuid
Rob	Herman	Theo	Ronnie
--	--	pas	2♠*
3♦	4♠	5♦	5♠
pas	pas	...6♦	pas
pas	dbl	a.p.	

Ik opende Muiderberg en dacht dat, gezien het ruitenbod van Rob, Herman 4♠ bood mede vanwege zijn klaverensteun. Daarom bood ik ook nog 5♠ ondanks dat ik al verteld heb wat ik heb, maar ik zag 5♦ wel gemaakt (dom natuurlijk gezien de oude bridgewijsheid). Theo dacht nu op zijn beurt dat de pas van Rob forcing was en bood na lang nadenken slem. 6♦ is natuurlijk kansloos en we scoren +500. Daar kan de 4♠ Contract aan de andere tafel niet tegenop. Waarom ging het dan mis? Herman doubleerde niet maar bood 6♠ (Red.: Herman dacht dat Ronnie maximaal was voor zijn bieden en gokte op 2 azen, mede gezien zijn mooie schoppenhonneurs). Dat werd op zijn beurt gedubbeld en ging 2 down.

O/Allen
Spel 26

♠ -
♥ J1098765
♦ 62
♣ Q742

♠ 876532
♥ A3
♦ JT8
♣ 95



♠ AKQ4
♥ 2
♦ 974
♣ AKJ86

♠ JT9
♥ KQ4
♦ AKQ53
♣ T3

West <i>Sytze</i>	Noord <i>Herman</i>	Oost <i>Ig</i>	Zuid <i>Ronnie</i>
--	--	1♣	dbl
1♠	2♥	4♠	dbl
a.p.			

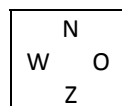
Nadat Herman vrijwillig had geboden zag ik het 5-niveau niet zitten. Dat is immers voor de tegenstander en ik besloot te dubbelen. Herman had wat punten en mijn ruitens zouden toch wel goed zijn voor een paar slagen? Dat laatste klopte maar meer maakten we ook niet. 5♥ is een prima uitnemer, gaat slechts 1 down. (Red.: Herman had zich moeten realiseren dat Ronnie wat punten bij hem verwachtte en daarom had hij 5♥ moeten bieden, mede gezien zijn gebrek aan verdediging tegen 4♠) Aan de andere tafel was 4♠ ongedubbeld gemaakt.

Twee spellen later:

W/NZ
Spel 28

♠ QJ6
♥ A9
♦ 10863
♣ K864

♠ A9872
♥ 83
♦ K95
♣ T92



♠ K1043
♥ K102
♦ AQJ42
♣ J

♠ 5
♥ QJ7654
♦ 7
♣ AQ753

West <i>Sytze</i>	Noord <i>Herman</i>	Oost <i>Ig</i>	Zuid <i>Ronnie</i>
pas	pas	1♦	2SA*
3♠	pas	4♠	pas
pas	dbl	a.p.	

2SA beloofde minimaal 5-5 in harten en klaveren. Ook dit contract ging simpel over tafel (de klaveren zitten helaas voor ons 3-1) en aan tafel leek 5♥ een goede uitnemer te zijn. Nadere bestudering van de spelverdeling achteraf leert dat dit 2 down kan bij optimaal tegenspel (Oost moet een klaverenintroever krijgen). Zouden de Sietse en Ig deze gevonden hebben als het contract in Zuid zit?